

## **РЕЦЕНЗИЯ**

от проф. д-р Любомир Попов

за дисертационния труд на Александър Димитров Иванов на тема:  
„Отпадъците – социално-екологичен проблем на националната сигурност”  
за присъждане на образователна и научна степен „доктор”, област на висше образование 1. Педагогически науки, професионално направление 1.2. Педагогика (Теория на възпитанието и дидактика – Социална екология).

*Основание* за изготвяне на рецензията: участие в състава на научното жури по защита на дисертационния труд, съгласно Заповед № РД – 16 – 060 от 21.04.2015 г. на Ректора на ШУ „Еп. К. Преславски”.

### **1. Информация за дисертанта.**

Докторантът Александър Димитров Иванов е завършил висше образование, магистърска степен по Социални дейности. В момента е управител (от 2001 г.) на „Евро Импекс” ЕООД в гр. София. Притежава необходимите за професионалната му реализация социални компетенции. Владее отлично английски език и има компютърна грамотност. Считаю, че профилът на неговото висше образование и дългогодишната му професия в посочената сфера са обективна предпоставка за разработването на дисертационен труд с такава проблематика.

### **2. Обща характеристика на представения дисертационен труд.**

Представеният за рецензиране научен труд е структуриран в Обща характеристика на дисертационния труд (уводна част – бел. моя, Л.П.), три глави, Заключение, Изводи и препоръки, Литература и Приложения, с общ обем 244 страници.

Трудът е написан и представен съобразно стандартите, с издържан научен стил на изложение. Използвани са общо 249 източника, от които 11 на латиница. Този „обем” от литературни източници може да се оцени като

необходим и достатъчен за разработване темата на труда. Теоретичната част е илюстрирана с подходящи и цветово изпълнени фигури. Цитиранията, там и където ги има, са коректни и съобразно изискванията.

### **3. Оценка на получените научни резултати.**

В постановъчната глава „Обща характеристика на дисертационния труд” се доказва актуалността на темата и се подчертава тезата, че „свързаните с екологичните рискове проблеми изискват ефективно екологично образование и възпитание, екологична компетентност на цялото общество, решени проблеми на устойчивото развитие” (с. 3). Представени са целта и задачите, очертани са обектът и предметът на изследването, формулирана е хипотеза и са описани методите за изследване. В този си вид те са изцяло приемливи.

Така подредени, тези постановъчни моменти са предопределили по-нататък логичността на изложението на научното съдържание в труда.

В Глава първа се разглеждат социално екологичните проблеми на глобализацията. Още в началото на анализите авторът изтъква една особеност на съвременния свят, в който основната триада от противоречия човек – общество – природа, се видоизменя, чрез придобиването на четвърти елемент – технологиите. Именно през такава призма се анализират и визираните по-нататък проблеми. Във връзка със социално-екологичните измерения на глобализацията (с. 9 и сл.) и насоките за техните евентуални решения (с. 11 и сл.) се засягат и разнообразни други проблеми, като например: интернационализирането на националните демографски проблеми, екологичната катастрофа на човечеството като реална опасност, която се отнася за цялата планета, обикновената и организираната престъпност в България, образованието като ключов елемент на глобална икономика, централен елемент на обществото и основа на демократичния избор, неграмотността и ниската квалификация, детският труд, ролята на държавата в управлението на процеса на интеграция в глобалната

икономика, здравеопазването, натискът на глобализацията върху природните ресурси и околната среда, урбанизацията, кризите в глобализиращия се свят, антропогенното замърсяване, връзката между глобализацията и сигурността и пр. Изобщо този цялостен анализ на визираната проблематика показва наличието на широк поглед и задълбоченост на дисертанта по аспектите на темата.

В Глава втора се разглеждат проблемите на стратегическите цели за опазване на околната среда, класификацията на отпадъците от различни гледни точки, включително и целите по управлението им, разнообразните проблеми, пораждани от различните видове отпадъци и методите за преработка или обезвреждането им, нормативни документи и дейности, свързани с проблемите с отпадъците. Тази глава от дисертационния труд се изисква и предполага от замисъла на темата и е логически завършек на теоретичната му част. Тя показва, че докторантът владее специфичната терминология и компетенции, както и теоретичните основи за решаване на проблемите, свързани с отпадъците. Именно поради тези си особености тази глава, както и първата, могат да се квалифицират като методологическа основа за изграждането на модел за решаване на социално-екологичните проблеми, свързани с отпадъците в република България, предложен в следващата част от дисертацията.

В Глава трета се представя описание на процедурата на емпиричното изследване и самото изследване. Прави добро впечатление теоретичната подготвеност на дипломанта относно подбора и прилагането на подходящи емпирични методи за проучване, както и за представяне на резултатите. В изследването се очертават етапите «констатиране» на проблема и «предлагане на модел за решаването му» (чрез хипотетичния модел за Методика за разработване на Концепция за социално-екологичната грамотност и Програма за повишаване на социално-екологична грамотност). Струва ми се, че това представлява една актуална задача пред

нашето общество, решаването на която докторантът е приел като собствена кауза. В този смисъл можем да му пожелаем успех при практическата им реализация.

Обобщаващите извод за дисертацията като цяло е, че обектът и предметът са действително анализирани в теоретичен и емпиричен план, и че предварително определените задачи са разрешени.

#### **4. Оценка на научните и научно-приложни приноси.**

Посочените от докторанта приносни моменти на дисертационния труд са действително налични. Те са коректно представени в теоретичен и в практико-приложен план (с. 27 на Автореферата).

#### **5. Оценка на публикациите по дисертацията.**

Докторантът е представил общо две публикации по темата, в съавторство.

В първата статия – Бонева М., Г. Колев, А. Иванов, Социално-екологична грамотност, Сборник научни трудове „Иновации в образованието”, Ш., 2015 се описва проведено анкетно проучване с учещи се. Като резултат от него се предлагат „Методика за разработване на концепция за социално-екологична грамотност” и „Програма за повишаване на социално-екологичната грамотност на населението в Република България”.

Във втората статия – Бонева М., Г. Колев, А. Иванов, Отпадъците – социален проблем., Сборник научни трудове „Иновации в образованието”, Ш., 2014, се очертава проблемът, породен от съществуването на отпадъците, тяхната класификация и начини за преработка. Предлагат се много статистически данни в това отношение и се визира разнообразна документация, в които се правят опити за решаването на проблема в национален и световен мащаб.

И двете публикации по същество са включени в съдържанието на дисертационния труд. Те са с висока теоретична и емпирична стойност,

доказателство за което е фактът, че са приети от редакционните колегии на научните сборници.

#### **6. Оценка на автореферата.**

Авторефератът е с обем 28 страници, написан е според изискванията и адекватно отразява дисертационния труд.

#### **7. Критични бележки, препоръки и въпроси.**

Считам, че постановката на изследването, представена в този ѝ вид в главата Обща характеристика на дисертационния труд и в Трета глава, излишно е разделена на две части (фактически има „две постановки” – една за целия труд и друга – само за емпиричната част). Още повече, че на двете места формулировките на целта, на обекта и предмета на изследването напълно съвпадат като текст, а на задачите – почти изцяло. Достатъчно е постановката да се представи еднократно в Обща характеристика на дисертационния труд, с което да се подчертае, че самото изследване има теоретична и емпирична части, но подчинени на единна логика.

Една обща забележка към труда е свързана с начина на цитиране. Както бе отбелязано по-горе, то е в съответствие с изискванията (когато и където го има), но въпросът е, че в големи текстови пасажии липсва позоваване на други автори, а в тях очевидно се застъпват становища (с. 18, 22, 27, 30 и др.) или се представят статистически данни (23, 34, 37 и др.). Така за читателя не става ясно кои са собствени разсъждения на автора на дисертацията, и кои не. А посочването им има значима информационна стойност за читателите – така те ще бъдат ориентирани какъв източник да търсят по някои частни въпроси на засегнатата проблематика.

Към докторанта имам и три въпроса.

1. Каква е неговата работна дефиниция за глобализацията?
2. Каква е възрастта на анкетиранияте ученици (от кои класове са)?
3. Съдържащите се в анкетните отговори предлагат възможности и за още интерпретации, които са по-частни по характер, но имат отношение

към педагогическия проблем за оценката на социално-екологичната грамотност на учещите се. При много отговори правят впечатление големите различия в процентите на студентите бакалаври и магистри (например при въпроси: № 2 – 29,0 % при бакалаврите, а 50,0 % при магистрите; № 3 – 38,0 % при бакалаврите, а 83,0 % при магистрите; същото положение е и при въпроси 6, 9, 14 и др.). Как докторантът си обяснява тези големи различия между отговори на бакалаври и магистри, какво „се е случило“ като промяна при двете степени на висше образование, та да има подобни големи разлики?

#### **6. Заключение.**

Посочените забележки са от технически характер. Считаю, че дисертационният труд доказва категорично уменията на докторанта за теоретични и емпирични проучвания и че неговите постижения са с безспорна научна стойност, поради което препоръчвам на Научното жури да присъди на **Александър Димитров Иванов** образователната и научна степен „доктор“, област на висше образование 1. Педагогически науки, професионално направление 1.2. Педагогика (Теория на възпитанието и дидактика – Социална екология).

София

28.04.2015 г.

Рецензент:

  
проф. Л. Попов