

СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р инж. Пламен Богданов Малджански
кат. "Фотограметрия и картография" при УАСГ

относно материалите, представени за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ по докторска програма "Картография" (включително тематично географско картографиране) в област на висше образование 5.Технически науки, професионално направление 5.7. Архитектура, строителство и геодезия от ас. инж. Събин Иванов Иванов докторант към кат."Геодезия", "Факултет по технически науки", ШУ "Епископ Константин Преславски".

1. Общо описание на представените материали

Становището е изготвено въз основа на Заповед №РД-16-096/26.05.2017г. на Ректора на ШУ "Епископ Константин Преславски" и решение от първо заседание на Научно жури, съгласно протокол №1/31.05.2017г., т.3. То представлява основни анализи върху представените материали от ас. инж. Събин Иванов Иванов при разработване на неговия дисертационен труд.

Представени са: дисертационен труд и автореферат на тема: *"Картографиране и анализ на културно- историческото наследство на област Шумен"*, три броя публикации по темата, в които докторанта е в съавторство и справка за приносите. Документацията съдържа още: протоколи от катедрени заседания, кратка автобиография и декларация за авторство.

2. Кратки творчески и биографични данни

От представената кратка автобиография може да се констатира, че кандидатът завършва ВНВУ "Васил Левски", Велико Търново през 2002г. Работил е като *"инженер- геодезист"* във фирма ЕООД "Деян Златев-94", Шумен, като *"младши геодезист"* в "Географски център", Троян, а от месец март 2017г. е асистент към кат. Геодезия в ШУ "Епископ Константин Преславски". Владее английски език.

3. Актуалност на тематиката и целесъобразност на поставените цели и задачи

Темата на дисертационният труд е актуална и значима. Целта на работата, според автора е да се изследват, картографираат и анализират културно – историческите обекти в област Шумен.

4. Познаване на проблема.

От направения литературен обзор в дисертационния труд се вижда, че авторът познава предметната и научна област. Литературната справка съдържа 45 заглавия от които 29 на български, 9 на английски и 7 интернет източника. Направен е критичен преглед на проблематиката и засегнатите въпроси, свързани с: проблемите в състоянието и експлоатацията на обектите на културното наследство и възможностите за тяхното документиране; проведени са експериментални изследвания за съвременно картографиране на културно – историческото наследство на област Шумен. Основните теоретични въпроси са описани обстойно и в пълнота. Изложението изобилства с цитати и препратки към литературни заглавия. Разгледаните проблеми са посветени на: използваните технологични схеми за документиране на културното наследство, възможностите за създаване на специализирани карти и предложения за технология за 3D картографиране на обектите на КИН (културно-историческото наследство).

5. Методика на изследването.

Възприетата методика на изследване включва: подробен теоретичен анализ и дефиниране на проблемните области и решения и провеждане на експерименти с цел доказване на тези и анализи.

6. Характеристика и оценка на дисертационния труд

Дисертационният труд представлява едно изследване в областта на методите за документирание и картографиране на обекти от културното наследство в област Шумен. Достойнства на работата са: изготвените 7 приложения, списък със съкращения, списъци на таблиците и фигурите.

Представеният автореферат отговаря напълно по форма и съдържание на изложеното в дисертационния труд.

Към разработката нямам съществени забележки. Мога да направя следните препоръки:

-на някои места в изложението, особено в частите, описващи технологични аспекти и използвана терминология, описанието е излишно подробно (описани са известни принципи на ГНСС (стр.39) и видове проекции и използвани координатни системи стр.58-стр.69);

-на стр.54 се говори за "Метод на лазерното сканиране и възможностите на фотограметрията". Трябва да се уточни, че когато облакът от точки, получен като резултат от лазерното сканиране или пък формиран от заснемане с дрони (близкообхватна фотограметрия) се разглежда като вид изображение, то тези технологии са изцяло фотограметрични. Разлика се явява единствено в конкретната реализация на основните технологични процеси, съпътстващи тези технологични схеми;

Направените препоръки не намаляват съществените теоретични и практически приноси на работа, която има аналитичен вид и е логически обоснована.

6.1. Приноси и значимост на разработката за науката и практиката

Оценявам характера на приносите като научно- приложен. В резултат на проведени експерименти се предлагат методики, процедури и критерии при използване на определени технологични схеми и дейности. Бих могъл да отбележа, че някои моменти от приноси 3 и 4, както и 2 и 5 са сходни и биха могли да се обединят.

7. Преценка на публикациите по дисертационния труд

Към дисертацията са приложени три публикации (1 статия, публикувана в списание " Геодезия, картография и земеустройство " и 2бр. доклади, публикувани в сборници от Национална научна конференция). Всички публикации са направени през 2015г. В публикациите авторът е в съавторство с други автори (съответно по реда на представяне 5, 6 и 3-ма съавтори) и не мога да преценя какво е неговото лично участие в тях. Тематиката на публикациите е непосредствено свързана с проблематиката на разглежданите в дисертационния труд въпроси и претенциите на автора за приноси и постигнати от изследването резултати. Нямам препоръки и критични бележки към представеното в публикациите и считам, че изложеното в тях е непосредствено следствие от работата по дисертационния труд.

7.1. Лично участие на докторанта

Неразполагам с непосредствени лични впечатления от работата на докторанта, но от представените материали по дисертацията считам, че изложеното в нея са негово лично дело.

8. Критични бележки и препоръки

Към разработката нямам забележки по същество. Препоръчвам продължаване на изследванията в разглежданата област с цел развитие и усъвършенстване на предлаганите методики и използваните критерии.

8.1. Лични впечатления

Нямам лични впечатления относно научната работа на ас. инж. Събин Иванов Иванов, единствените ми впечатления са от представените материали по дисертацията и те са положителни.

9. Заключение

Дисертационният труд съдържа научно-приложни приноси и експериментално потвърдени практически резултати и отговаря на всички изисквания на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) и Правилника на ШУ "Епископ Константин Преславски" за приложение на ЗРАСРБ.

Ас. инж. Събин Иванов Иванов притежава задълбочени теоретични знания и професионални умения по научната специалност "Картография" (включително тематично географско картографиране) като показва качества и умения за самостоятелно провеждане на научни изследвания.

Предвид гореизложеното, давам своята положителна оценка за проведеното изследване, представено от рецензираните по-горе дисертационен труд, автореферат и публикации и предлагам на **научното жури да присъди образователната и научна степен „доктор” на ас. инж. Събин Иванов Иванов в професионално направление 5.7. Архитектура, строителство и геодезия, научна специалност "Картография" (включително тематично географско картографиране).**

15.06.2017г.

Член на Научно жури:


/проф. д-р инж. Пламен Малджански/