

СТАНОВИЩЕ

от проф. дбн Димитър Райчев Пеев, член на научното жури

Относно: конкурс за заемане на академична длъжност „професор”
в област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика,
професионално направление 4.3. Биологически науки (Ботаника)

Участник: доц. д-р Димчо Захариев Иванов, Факултет по природни науки, Шуменски
университет „Епископ Константин Преславски“

Във връзка със Заповед №РД-16-287 от 07.12.2017 г. на Ректора на ШУ „Епископ Константин Преславски“, като външен член на Научно жури, представям своето становище.

1. Характер на документите за конкурса и законовите изисквания

След внимателна проверка установих, че предоставената документация отговаря на всички изисквания. И още нещо – тя е подготвена изрядно от техническа гледна точка. На лице е педантична точност.

2. По спектъра на научните интереси и обем на продукцията

Основната дейност на Димчо Захариев Иванов е свързана с преподаването. Независимо от отговорността на работата по това направление, изследователския спектър на Кандидата е сравнително широк – по моя преценка разработките могат да се групират в няколко направления, както следва:

- Обучение - 32 разработки и работа със студенти;
- Флористично - 13 разработки;
- Медицински растения - 11 разработки;
- Инвазивни видове - 2 разработки;
- Хабитати - 1 разработка;
- Физиология на растенията - 1 разработка;
- Мониторинг - 1 разработка;
- Фаунистична - 1 разработка.

Това групиране е само по представените за конкурса материали. Не на последно място са т.н. локални флори, които по съдържание имат флористичен характер. Тук не коментирам постиженията в популярната област – игри за деца и пр.

Завидна е продуктивността на автора на тези разработки. За около 5 години (2012-2017) той е произвел значителен брой трудове, чиито обем надхвърля 2000 страници (само флорите са 1200 страници). Това значи концентрация и капацитет. С изключение на „флорите“ статиите са на добър английски език.

3. По отношение евристичния коефициент и факторното тегло на продукцията

Спецификата на изследванията и преподаването предопределят характера на новостите: нови Флори на четири района, както и електронно помагало за обучение на студентите (оригинално), множество флористични находки в проучваните райони и извън тях. Зони, които са били обекти на проучване на други ботаници и преди това, а в резултат на изследването на Д. Иванов информацията се допълва и обновява и така дава по обективна основа на анализ и сравнения. Представена е справка за 44 цитата в известни и чужди източници от България, Испания, Швейцария, факт говорещ за интерес към публикуваните материали. Активно е участието в образователни проекти (2 бр.), Национални научни проекти (2 бр.), Университетски научни проекти (4 бр.), Научни форуми в чужбина (1 бр.), такива у нас (16 бр.) и друга активност като член на дружества и редактор на издания. Статиите с IF или SJIF у нас и в чужбина са 11 бр. Реферирани статии - 10, нереферирани - 13, учебници и учебна литература – 4 бр. Към представата за значителния обем се добавя и тази за доброто качество за научната продукция.

Без да омаловажавам работата в популяризацията на науката (детски работилници; красива природа и пр.) бих акцентирал върху същинската активност, свързана с преподавателската работа. Сигурен съм, че курсът по основи на ГИС и моделиране е оказал силно влияние при техническото оформяне и смисловото структуриране на голяма част от научната продукция.

4. Относно справката за характера на научните постижения

Приемам справката без забележки. Имам някои препоръки, които ще отбележа в следващия пункт от „Становището“. Очевидна е активността и креативността, широката биологична култура и технически умения на Д. Захариев.

5. Някои препоръки

5.1. От техническо естество

5.1.1. Английският термин за реликт е „relict”. На места е изписано правилно, а на други „relict”.

5.1.2. Понятието „биоразнообразие“ обхваща десетки компоненти на биосферата от микроорганизмите до човека. Когато се пише за растения по-точно е „фиторазнообразие“, тъй като не се коментират други биотични групи.

5.1.3. При използване на изразът за изследване вместо „into” да се употребява „on”.

5.1.4. Няма географско понятие „Sofia valley” - Софийско поле.

5.2. Концептуални

5.2.1. За да се повиши тежестта на локалните флори като монографски, е необходимо да има цитатен блок (най-малко първи синоним) и Рубриците „Изменчивост“ и „Географско разпространение“. Ако има „Коментар“ – още по-добре. (виж многотомната „Флора на България“).

Една от основните цели на локалните (в автора регионални) флори е да разкрият степента на изменчивост по отношение на типичния таксон – съобразно конкретните условия в различни части на страната.

5.2.2. Изследваните зони, чието растително разнообразие от Висши растения е описано в т.н. „Флори“, се намират във флорогеографски район Североизточна България (Д. Йорданов, 1963). Това предполага наличието на значителни сходства във флористичния състав. Пример: Том III и том IV - В том IV има 74 вида от буква „А“; 45 от тях (64,5%) съвпадат с видовете от том III. Зад тези цифри стоят еднакви видове описания, таблици за определяне на видовете, семействата и пр.

Би могло да се мисли за „Флора на Североизточна България“, като в рубриката „Разпространение“ се посочат локусите, където се среща даден вид.

5.2.3. Установявам т.н. „изпреварващ подход“ – публикува се определено съдържание и след това в следващата подобна публикация се добавят нови данни (например за Чепън планина). Би могло цялата информация да бъде събрана в една разработка.

6. Заключение

Представените за рецензиране работи на доц. д-р Димчо Захариев Иванов отговарят на необходимите по количество и качество характеристики, които кореспондират с изискванията за заемане на академичната длъжност „професор“ (по Ботаника). Приканвам Почитаемото жури да присъди на Димчо Захариев Иванов академичната длъжност „професор“.

19.01.2018 г.

София

Подпис:



/Проф. дбн Д. Пеев/