

СТАНОВИЩЕ
ОТ ПРОФ. Д.С.Н. СОНЯ ИЛИЕВА
на дисертационен труд тема **„СОЦИАЛНО-ЕКОЛОГИЧНИ ПРОБЛЕМИ**
НА ГЛОБАЛНОТО ОБЩЕСТВО“
с автор: **Владимир Георгиев Владимиров-Житенски**
за присъждане на образователната и научна степен **„доктор“**
Област на висше образование **3. Социални, стопански и правни науки,**
Професионално направление: 3.4. Социални дейности
Докторска програма: **Организация и управление извън сферата на**
материалното производство (Социални дейности)

1. Информация за докторанта

Владимир Георгиев Владимиров – Житенски е роден през 1966 г. в гр. София. Завършил е Национално училище за изящни изкуства „Илия Петров“ – гр. София. Висшето си образование е завършил в Националната художествена академия. През 2010 г. придобива ОКС „Магистър“ по социални дейности в Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“. В същия университет, в периода 2021–2023 г. е вече докторант в самостоятелна форма на обучение към Катедра „Социална работа“.

Бил е учител по изобразителни дейности в 175 ОУ „Васил Левски“ – гр. София.

През 1999 г. основава Джи Пи Груп АД, където и по настоящем е Председател на Управителния съвет и Изпълнителен директор.

2. Анализ на дисертационната разработка

Представената за изразяване на становище дисертация се състои от Увод, три глави, Заключение, Изводи, Препоръки, Научни и научно-приложни приноси на изследването, Литература, Анкета за оценка на социално-екологичната грамотност и Приложения.

В УВОДА дисертационния труд се представя като посветен на основните подходи към проблема с екологичната грамотност, директно свързан с екологичната сигурност.

В него се аргументира актуалността на разглеждания проблем, като се определят целта, обекта, предмета, задачите и хипотезата на теоретичното изследване.

В ПЪРВА ГЛАВА „ГЛОБАЛИЗАЦИЯ – СЪЩНОСТ И ХАРАКТЕРИСТИКИ“ се представят ключовите характеристики на глобализацията. Веднага след това докторанта фокусира върху социално-екологични проблеми на глобализацията. Специално внимание се отделя на кризите в глобализиращия се свят. Прави се характеристика на глобалното антропогенно замърсяване: Антропогенно замърсяване на атмосферата; Антропогенно замърсяване на хидросферата; Антропогенно замърсяване на литосферата. Авторът на дисертацията прави анализ на замърсяването на околната среда с биологично вредни вещества и радиоактивното замърсяване. На финала на първата глава докторантът създава представа за антропогенното електромагнитно поле.

Във ВТОРА ГЛАВА „ЧОВЕКЪТ И ГЛОБАЛНИТЕ ПРОБЛЕМИ НА СЪВРЕМИЕТО“ докторант Житенски представя социалните измерения на глобализацията. В подробен план той разглежда националната сигурност и проблемите

на глобализацията. От погледа му не убягват демографските проблеми на глобализацията се свят. В контекста на глобализацията той обръща специално внимание на човешките потребности. След това центрира анализа си върху нооразвитието. Добър финал на главата е центрирането върху проблема за устойчивото развитие.

В ТРЕТА ГЛАВА „МОДЕЛ ЗА РЕШАВАНЕ НА СОЦИАЛНО-ЕКОЛОГИЧНИТЕ ПРОБЛЕМИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ“ докторантът изяснява изследователския проблем и процедурата на изследването. Следва анализ на резултатите от изследването. Прави впечатление изключителната краткост на тази глава – само ти странички !!?!.

В ЗАКЛЮЧЕНИЕТО докторант Житенски сочи, че “Глобалната криза” е атрибут на съвременното общество, което е приело и се е примирило със състоянието на взаимоотношенията общество – природа, независимо, че тези проблеми ежедневно присъстват в медиите и глобалните мрежи, а човек епизодично е изложен на отрицателното въздействие на замърсената околна среда. Прави се описание на „Програма за повишаване на социално-екологичната грамотност на населението в Република България“. Тя предлага акцент върху социално-екологичното образование, като образование за социално развитие, което включва социално-екологичните измерения на развитието.

ИЗВОДИТЕ се съдържат в 6 параграфа, които отразяват достоверно съдържанието на дисертацията.

Дадени са две ПРЕПОРЪКИ към реализиране на програмата за повишаване на социално-екологичната грамотност.

Формулирани са НАУЧНИ И НАУЧНО-ПРИЛОЖНИ ПРИНОСИ НА ИЗСЛЕДВАНЕТО, които според докторанта са в релация с дисертацията. Според пишештата тези редове те биха могли да бъдат обсъдени допълнително.

ЛИТЕРАТУРАТА се състои от 199 източника от които на кирилица 188, а на латиница - 11. Прави впечатление, че в разработката са посочени преобладаваща част източници на руски език.

Необичайно, но чак след Литературата е представена АНКЕТА за оценка на социално-екологичната грамотност с приложения няколко социологически фигури. За тази анкета следват критични бележки в т.3 на становището.

3. Критични бележки и въпроси

- 3.1. В концепцията на дисертацията – актуалност, обект, предмет, цел, задачи, липсва тезата, която се поддържа от автора на дисертацията. Във Въведението трябва да се представи и кратък литературен преглед на научни източници по проблема.
- 3.2. Не е достатъчно ясно обоснована методологията на дисертацията. Не са посочени научните принципи, въз основа на които се изгражда дисертацията.
- 3.3. Съдържанието на самата дисертация е неправилно разпределено – Първата глава се явява прекалено обемиста – 147 стр., на практика това е около две трети от дисертацията. Втора глава – 79 стр., а Трета глава, където би следвало да се разработва емпиричното изследване е едва някакви си 3 странички. Така се нарушава принципа за правилната структура на дисертацията, примерно: 1-ва глава – 30-40 стр; 2-ра глава - 40-70 стр.; 3 глава -70-80 до 90 стр. Втората глава и

- Третата глава следва да бъдат по-големи по обем от първата глава в посоченото съотношение, като тежестта пада върху Третата глава – емпиричното изследване.
- 3.4. Всяка глава на дисертацията следва да завършва с обобщения и изводи. Това е логическият край на всяка глава и служи като фундамент за развитие на последващи тези, в следващите глави. Това нещо в тази дисертация липсва. Тези изводи са независимо от общите изводи, в края на дисертацията, но кореспондират с тях.
 - 3.5. Глобализацията не е се приема еднозначно от обществото – само в положителен аспект. Дисертацията би спечелила много, ако беше отделено специално място на критиката към нея.
 - 3.6. В края на дисертацията, чак след използваната литература се показва „Анкета за оценка на социално-екологичната грамотност“, състояща се само от показани 12 въпроса. Тя не е аргументирана – какво се цели с тази анкета, към кого е насочена - какви са респондентите, по какъв начин и в какво време е проведена анкетата и какъв е анализът на регистрираната емпирична информация. Илюстрирана е и със социологически фигури без анализ по тях, без обобщения и изводи, които биха могли да послужат при разработването на дисертацията. Въобще тази анкета, посочена на това необичайно място, се оказва безпредметна и несмислена.
 - 3.7. Самата дисертация създава впечатление, че е набор от различни текстове, които са събрани за да бъде създадено съдържание по определена тема.

Въпроси към докторанта нямам, но се надявам да вземе отношение по критичните ми бележки.

4. Заключение


Въпреки отправените критични бележки към докторанта и докторската дисертация давам своята положителна оценка и

ПРЕДЛАГАМ

на докторанта Владимир Владимиров - Житенски да бъде присъдена образователната и научна степен „доктор“ в област на висше образование: 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление: 3.4. Социални дейности, докторска програма: Организация и управление извън сферата на материалното производство (Социални дейности).

25.06.2023 г.
гр. Шумен

Изготвил становището:


Проф. д.с.н. Соня Илиева